

## ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „Благоустройство на дворни площи на детски градини“ на 11 (единадесет) броя детски заведения**

На 26.08.2014г. в сградата на Община Габрово /зала III, етаж 3/ се проведе заседание на комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП, открита с Решение № 46/27.06.2014 г. на Кмета на Община Габрово, с предмет: **Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „Благоустройство на дворни площи на детски градини“ на 11 (единадесет) броя детски заведения.**

Комисията е назначена със Заповед №1520/11.08.2014г. на За Кмет на Община Габрово, съгласно Заповед № 1489/08.08.2014 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

**Председател:** инж. Марияна Костадинова – директор дирекция ИЕ, Община Габрово;

**Зам. председател:** Миряна Христова - ст. експерт, правоспособен юрист отдел ОПКПЧП, Община Габрово;

**Членове:**

1. Венета Ганева - ст. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово;
2. инж. Даниела Димитрова – ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово;
3. Светла Тодорова – ст. експерт отдел ФБ, Община Габрово;

и резервни членове Радостина Кожухарова – началник отдел Правен, Община Габрово и Искра Маджарска – ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово

Председателят на комисията откри заседанието и запозна членовете на комисията с обстоятелствата за хода на процедурата след изготвянето на Протокол № 1.

В рамките на срока, определен от комисията в протокол №1 (съдържащ констатациите за наличието/липсата, съответно редовността/нередовността на представените от участниците документи в плик №1 „Документи за подбор“), в Деловодството на Община Габрово са постъпили следните допълнителни документи към офертите за участие в процедурата, изброени по реда на постъпването им, а именно:

| № | Участник                   | Вх. №, дата и час                     |
|---|----------------------------|---------------------------------------|
| 1 | АРК ПРОЕКТ ООД             | ИЕ-03-03-39#1/18.08.2014г. 15:19 часа |
| 2 | АБ ОРТОДОКС ЕООД           | ИЕ-03-03-39#2/19.08.2014г. 09:57 часа |
| 3 | ЗПОЙНТ ЕООД                | ИЕ-03-03-39#3/19.08.2014г. 10:40 часа |
| 4 | УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД         | ИЕ-03-03-39#4/20.08.2014г. 11:05 часа |
| 5 | АРХКОН ПРОЕКТ ООД          | ИЕ-03-03-39#5/21.08.2014г. 10:30 часа |
| 6 | ФРИБУЛ ООД                 | ИЕ-03-03-39#6/21.08.2014г. 10:46 часа |
| 7 | БАЙЕР-НН ООД               | ИЕ-03-03-39#7/21.08.2014г. 10:50 часа |
| 8 | ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП | ИЕ-03-03-39#8/22.08.2014г. 09:54 часа |

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с допълнителни документи по реда на тяхното постъпване:

**1. Отваряне на пликовете с допълнителни документи:**



1.1. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **АРК ПРОЕКТ ООД** следните документи:

1. Коректно попълнен *Списък на изпълнени основни договори с предмет, сходен с предмета на поръчката Образец №14*, по отношение на графа %-но участие в договора.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#1/18.08.2014г.**, **АРК ПРОЕКТ ООД** е представил:

1. Коректно попълнен *Списък на изпълнени основни договори с предмет, сходен с предмета на поръчката Образец №14*, по отношение на графа %-но участие в договора.

След преглед на представените документи в *Плик №1 „Документи за подбор“* и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **АРК ПРОЕКТ ООД** покрива изискванията на Възложителя.

1.2. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **АБ ОРТОДОКС ЕООД** следните документи:

1.2.1. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Владимир Николаев Николов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.2.2. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Калин Иванов Стоянов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#2/19.08.2014г.** **АБ ОРТОДОКС ЕООД** е представил:

1.2.1. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Владимир Николаев Николов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.2.2. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Калин Иванов Стоянов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

След преглед на представените документи в *Плик №1 „Документи за подбор“* и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **АБ ОРТОДОКС ЕООД** покрива изискванията на Възложителя.

1.3. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **ЗПОЙНТ ЕООД** следните документи:

1. Попълнен и подписан от представляващия участника (в оригинал) или от упълномощено от него лице *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#3/19.08.2014г.**, **ЗПОЙНТ ЕООД** е представил:

1. Попълнен и подписан от представляващия участника (в оригинал) *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

След преглед на представените документи в *Плик №1 „Документи за подбор“* и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **ЗПОЙНТ ЕООД** покрива изискванията на Възложителя.



1.4. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД** следните документи:

1.4.1. Попълнен и подписан от представляващия участника (в оригинал) или от упълномощено от него лице *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

1.4.2. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Иван Николов Узунов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.3. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Константин Тихомиров Брънеков в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.4. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Георги Захариев Кръстев в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.5. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Теодора Иванова Ангелова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.6. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Тания Христова Кокошарова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.7. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Стоян Станчев Колев в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.8. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Димитър Огнянов Димитров в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.9. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Пешка Михайлова Михова-Бояджиева в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.4.10. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Ангелина Динчова Цанкова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#4/20.08.2014г.**, **УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД** е представил:

1. Попълнен и подписан от представляващия участника (в оригинал) или от упълномощено от него лице *Списък на документите, съдържащи се в офертата* изискуем съгласно раздел III.2.1., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.1 от указанията за участие в процедурата.

2. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Иван Николов Узунов в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

3. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Константин Тихомиров Брънеков в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

4. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Георги Захариев Кръстев в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

5. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Теодора Иванова Ангелова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

6. Коректно попълнена *Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката* от експерт Тания Христова Кокошарова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.



7. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Стоян Станчев Колев в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

8. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Димитър Огнянов Димитров в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

9. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Пешка Михайлова Михова-Бояджиева в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

10. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Ангелина Динчова Цанкова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

След преглед на представените документи в Плик №1 „Документи за подбор“ и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД** покрива изискванията на Възложителя.

1.5. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** следните документи:

1.5.1. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Маруся Йорданова Нокова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.5.2. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Стоянка Недкова Гигова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

1.5.3. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Вяра Иванова Ракъджиева-Палигорова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#5/21.08.2014г.**, **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** е представил:

1. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Маруся Йорданова Нокова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

2. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Стоянка Недкова Гигова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

3. Коректно попълнена Декларация Образец №16 за принадлежност на лицата, изпълняващи поръчката от експерт Вяра Иванова Ракъджиева-Палигорова в частта „в качеството си на /експерт съгласно офертата/.....“.

След преглед на представените документи в Плик №1 „Документи за подбор“ и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** покрива изискванията на Възложителя..

1.6. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **ФРИБУЛ ООД** следните документи:

1. Коректно попълнен *Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години по Образец №14*, приложение към документацията за участие, по отношение на графа %-но участие в договора.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#6/21.08.2014г.**, **ФРИБУЛ ООД** е представил:



1. Коректно попълнен Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години по **Образец №14**, приложение към документацията за участие, по отношение на графа %-но участие в договора.

След преглед на представените документи в *Плик №1 „Документи за подбор“* и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **ФРИБУЛ ООД** покрива изискванията на Възложителя.

1.7. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **БАЙЕР-НН ООД** следните документи:

1.7.1. Декларация по чл. 47, ал. 1, т.1 и ал.2, т.2 и т. 5 от ЗОП Образец №4 от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.7 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.7 от Указанията за участие в процедурата.

1.7.2. Декларация по чл. 47, ал. 5 от ЗОП Образец №5 от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.8 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.8 от Указанията за участие в процедурата.

1.7.3. Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години Образец №14, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.3., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква А, т.4.1. от Указанията за участие в процедурата, с посочени в него договори, които покриват изискването на възложителя, а именно: Участникът следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да е изпълнил успешно минимум 1 (един) договор, с предмет сходен с предмета на поръчката. Списъкът следва да е придружен с референции за добро изпълнение, на включените в него договори.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#7/21.08.2014г.**, **БАЙЕР-НН ООД** е представил:

1. Декларация по чл. 47, ал. 1, т.1 и ал.2, т.2 и т. 5 от ЗОП Образец №4 от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.7 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.7 от Указанията за участие в процедурата.

2. Декларация по чл. 47, ал. 5 от ЗОП Образец №5 от Тодор Добромиров Нейков, в качеството му на управител, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.1., т.8 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква Б, т.2.1.8 от Указанията за участие в процедурата.

3. Списък на основните договори с предмет, сходен с предмета на поръчката, изпълнени от участника през последните 3 (три) години Образец №14, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в раздел III.2.3., т.1 от Обявлението на поръчката и раздел III, буква А, т.4.1. от Указанията за участие в процедурата, с посочени в него договори, които покриват изискването на възложителя, а именно: Участникът следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да е изпълнил успешно минимум 1 (един) договор, с предмет сходен с предмета на поръчката. Списъкът следва да е придружен с референции за добро изпълнение, на включените в него договори.

След преглед на представените документи в *Плик №1 „Документи за подбор“* и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **БАЙЕР-НН ООД** покрива изискванията на Възложителя.



1.8. Съгласно Протокол № 1, комисията е изисквала от участник **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП** следните документи:

1. Анекс към Договор за учредяване на консорциум «УРБАН ГРУП» в който да е посочено разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III, буква А, 1.2., т.1.2.5. от Указанията за участие в процедурата, в оригинал или нотариално заверено копие.

С писмо вх. № **ИЕ-03-03-39#8/22.08.2014г.**, **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП** е представил:

1. Анекс към Договор за учредяване на консорциум «УРБАН ГРУП» в който е посочено разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението, съгласно изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III, буква А, 1.2., т.1.2.5. от Указанията за участие в процедурата, в оригинал или нотариално заверено копие.

След преглед на представените документи в Плик №1 „Документи за подбор” и представените допълнителни документи, комисията установи, че участник **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП** покрива изискванията на Възложителя.

Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от участниците документи в Плик №1, включително и допълнително представените, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. Участник **ДММ-ДИЗАЙН ЕООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

2. Участник **АРК ПРОЕКТ ООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

3. Участник **АБ ОРТОДОКС ЕООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

4. Участник **ЗПОЙНТ ЕООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

5. Участник **УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

6. Участник **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

7. Участник **ЕКСА АД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

8. Участник **ФРИБУЛ ООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

9. Участник **БАЙЕР-НН ООД** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

10. Участник **ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП** отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.



Допуснати участници до разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”:

1. Участник ДММ-ДИЗАЙН ЕООД
2. Участник АРК ПРОЕКТ ООД
3. Участник АРХКОН ПРОЕКТ ООД
4. Участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП
5. Участник УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД
6. Участник АБ ОРТОДОКС ЕООД
7. Участник ЕКСА АД
8. Участник ФРИБУЛ ООД
9. Участник БАЙЕР-НН ООД
10. Участник ЗПОЙНТ ЕООД

**2. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите:**

#### **2.1. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща организация на екипа и организация на дейностите;
2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **25 (двадесет и пет) календарни дни;**

#### **2.2. АРК ПРОЕКТ ООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, съобразно приложен график, в който е разписана последователността по обекти и по части на проектите.
2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **49 (четиридесет и девет) календарни дни;**

#### **2.3. АРХКОН ПРОЕКТ ООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща проектни разработки за цялостно решение за терена на съществуващите дворни площи. Посочено е съдържанието на проектните части за всяко детско заведение;
2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **15 (петнадесет) календарни дни;**

#### **2.4. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:



1. Предложена организация за изпълнение на поръчката в два основни етапа: Обемно-устройствено проучване и работен инвестиционен проект. Обърнато е внимание на комуникационни връзки в екипа, комуникационни връзки с възложителя и комуникационни връзки със заинтересовани страни. Предложен е и подход за изпълнение;

2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **50 (петдесет) календарни дни**;

## **2.5. УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща геодезическо заснемане на съществуващите площадки, изготвяне на идейни проекти по специалности, изготвяне на работни проекти по всички специалности и изготвяне на количествени сметки по отделните обекти и обобщена КСС;

2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **30 (тридесет) календарни дни**;

## **2.6. АБ ОРТОДОКС ЕООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, в два етапа: строително-монтажен и озеленителен;

2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **67 (шестдесет и седем) календарни дни**;

## **2.7. ЕКСА АД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща: Описание на целите, Описание на дейностите в обхвата на поръчката, Описание на очакваните резултати от изпълнението на поръчката, Описание на подхода към процеса на проектиране за изпълнението на поръчката и План за управление на риска

2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **80 (осемдесет) календарни дни**;

## **2.8. ФРИБУЛ ООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща предмет на инвестиционния проект и изисквания по проектните части (за всяко детско заведение).;

2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **50 (петдесет) календарни дни**;

## **2.9. БАЙЕР-НН ООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща работна програма и концепция за изготвяне на проектна документация и управление на риска; Приложен е линеен график за изпълнение на обществената поръчка.



2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **75** (седемдесет и пет) **календарни дни**;

### **2.10. ЗПОЙНТ ЕООД**

Представеното от участника Техническо предложение по Образец №17, съгласно изискванията на Възложителя съдържа:

1. Предложена организация за изпълнение на поръчката, включваща съдържанието на бъдещите инвестиционни проекти за всички детски заведения;

2. Срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието – **7** (седем) **календарни дни**;

Тъй като комисията установи, че предложеният от участник **ДММ-ДИЗАЙН ЕООД** срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието за изпълнение на поръчката е повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници, тя взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от **ДММ-ДИЗАЙН ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок, която следва да бъде представена от участника в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на искането за това.

Тъй като комисията установи, че предложеният от участник **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието за изпълнение на поръчката е повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници, тя взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок, която следва да бъде представена от участника в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаване на искането за това.

Тъй като комисията установи, че предложеният от участник **ЗПОЙНТ ЕООД** срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието за изпълнение на поръчката е повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници, тя взе решение, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска от **ЗПОЙНТ ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок, която следва да бъде представена от участника в срок от 3 /три/ работни дни от датата на получаването на искането за това.

3. Комисията продължи работа на 08.09.2014г. от 09.00 часа в ст.106 в сградата Община Габрово. Поради отсъствие по здравословен проблем (ползване на болничен) председателя на комисията инж. Марияна Костадинова бе заместена от зам. председателя Миряна Христова ст. експерт, правоспособен юрист отдел ОПКПЧП, Община Габрово. На заседанието на комисията присъства резервен член Искра Маджарска - ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово.

3.1. С писмо вх. № ИЕ-03-03-42#1/03.09.2014г. е постъпила писмена обосновка на предлагания от участник **ДММ-ДИЗАЙН ЕООД** срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието за изпълнение на поръчката.

Участникът се позовава на обстоятелства, обосноваващи предложения от него срок по чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП. От тях може да се направи извод за изключително благоприятни условия и техническо решение.

Посочени са основните параметри, влияещи върху образуването на срока за изпълнение.

На етап подготовка на офертата си участникът е провел проучвания на терените, направил е анализи, в резултат на което е подготвил концепция за реализиране на проектните



предложения до степен идеен проект. Предложеният график за изпълнение на дейностите по всички части е разделен на отделни етапи (съобразно спецификата на задачите) като по този начин всеки екип от проектантите може да работи успоредно с останалите му екипи. Вследствие на изпълнявани услуги на територията на Община Габрово, участъкът разполага с геоложки анализи, геодезически снимки на прилежащи терени, видов състав на съществуващата растителност.

Обосновано посочени са 4 етапа на изпълнение, които са представени линейно в Линеен график за изпълнение на работната програма. Същите напълно обосновават предложения от участника 25-дневен срок, като комисията не констатира несъответствия в технологичния процес.

Във връзка с това, на основание чл. 70, ал.1, т.2 и т.3 от ЗОП, комисията приема обосновката на **ДММ-ДИЗАЙН ЕООД**.

**3.2.** С писмо вх. № ИЕ-03-03-42#2/03.09.2014г. е постъпила писмена обосновка на предлагания от участник **ЗПОЙНТ ЕООД** срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието за изпълнение на поръчката.

Представената обосновка от участника не доказва предложени кратък срок за изпълнение на всички проектни работи (технологични процеси). Липсват обективни обстоятелства за наличие на твърдения от участника – изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Посочено е, че работната програма е изготвена, така че да осигури оптимизиране на изпълнението, включително чрез високо квалифицирани проектантите с пълна проектантска правоспособност, членове на КАБ и КИИП и специалисти без пълна проектантска правоспособност, същото подлежи на доказване при разглеждане на *Плик №1 Документи за подбор*, относно съответствията с критериите за подбор, и не може да се приеме като обективно обстоятелство на този етап.

Участникът посочва като обстоятелство, свързано с чл. 70, ал.2, т. 3 и т. 4 от ЗОП наличието на съвременна модерна високо технологична техника за геодезическо заснемане, която би съкратила значително срока за изпълнение на геодезическите работи, както е посочено в представената обобщена часова сметка и линеен график: проектиране по част Геодезия и заснемане 1-ви, 2-ри, 3-ти и 4-ти ден. Именно предложената обобщена часова сметка и линеен график не дават реална представа за възможността на участника да изпълни поръчката в предложени от него 7-дневен срок на всички 11 обекта, поради констатирани от членовете на комисията разминавания и несъответствия. Например: Част Архитектура и Конструкции работят 2-ри и 3-ти ден, а в т. 1 част Геодезия проектантите работят и 4-ти ден. Част ВиК – посочени общо 3-ти, 4-ти и 5-ти ден, а в часовете са отразени само 3-ти и 4-ти ден.

С оглед изложеното комисията не приема обосновката на участник **ЗПОЙНТ ЕООД**, поради липса на обективност на посочените обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, доказващи и обслужващи предложени срок.

**Комисията предлага участник ЗПОЙНТ ЕООД да се отстрани от участие в процедурата на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.70, ал.3 от ЗОП.**

**3.3.** С писмо вх. № ИЕ-03-03-42#3/03.09.2014г. е постъпила писмена обосновка на предлагания от участник **АРХКОН ПРОЕКТ ООД** срок за предаване на възложените проекти за всички детски заведения в обхвата на заданието за изпълнение на поръчката.

Представената обосновка от участника не доказва предложени кратък срок за изпълнение на проектните работи, предмет на настоящата поръчка. Не са посочени обективни обстоятелства, доказващи предложени срок от 15 дни, свързани с „изключително благоприятни условия за участника“ и икономичност при изпълнение на обществената поръчка (чл. 70, ал.2, т.3 и т. 4 от ЗОП, на които се позовава участника).

Посочените: богат опит в изготвяне на инвестиционни проекти за благоустрояване на дворни площи на детски градини на подобни и сходни обекти; квалифициран екип от проектантите; рутинност при изпълнение на проектни дейности не обосновават предложени срок. Участникът е предложил своеобразно представяне на фирмата, което не е достатъчно доказателство в съответствие с изискванията на ЗОП (чл. 70, ал. 2).



Като наличие на изключително благоприятни условия на участника и икономичност при изпълнение са изброени:

- наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника, при което не се налага ползването на копирни центрове;
- собствен транспорт;
- голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори;
- отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;
- успешно изпълнени договори със сходни параметри.

Според комисията това не са обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а обстоятелства необходими при обичайното изпълнение на услугата от всеки един участник в процедурата.

**Комисията предлага участник АРХКОН ПРОЕКТ ООД да се отстрани от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.70, ал.3 от ЗОП.**

4. Комисията продължи своята работа като оцени техническите предложения на допуснатите участници по одобрената методика.

Критерият за оценка на офертите е **икономически най-изгодна оферта**

(ТП) Технически показател - максимален брой точки 30

Показателят (ТП) представлява оценка на техническото предложение на участника, където:

ТП – Оценка на срок за предаване на възложените проекти – максимален брой точки 30;

**Определя се по формулата:**

$ТП = ТП_{min} / ТП_n \times 30$ , където:

ТП<sub>min</sub> – най-малкият предложен срок;

ТП<sub>n</sub> – срокът предложен от оценявания участник.

ТП се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Участници допуснати до оценка на технически предложения:

1. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД
2. АРК ПРОЕКТ ООД
3. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП
4. УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД
5. АБ ОРТОДОКС ЕООД
6. ЕКСА АД
7. ФРИБУЛ ООД
8. БАЙЕР-НН ООД

Съгласно гореизложеното, техническите оценки на допуснатите участници са, както следва:

1. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – **30 точки;**
2. АРК ПРОЕКТ ООД – **15.31 точки;**
3. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП – **15 точки;**
4. УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД – **25 точки;**
5. АБ ОРТОДОКС ЕООД – **11.19 точки;**
6. ЕКСА АД – **9.38 точки;**
7. ФРИБУЛ ООД – **15 точки;**
8. БАЙЕР-НН ООД – **10 точки;**



Подробното изчисляване на точките по техническите показатели са отразени в Таблица за техническа оценка - Приложение №1 към настоящия протокол

**Допуснати участници до отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“:**

1. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД
2. АРК ПРОЕКТ ООД
3. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП
4. УЗУНОВ ПРОЕКТ ЕООД
5. АБ ОРТОДОКС ЕООД
6. ЕКСА АД
7. ФРИБУЛ ООД
8. БАЙЕР-НН ООД

След като Комисията приключи своята работа, взе решение, че на **18.09.2014г., от 10:00 часа**, в Заседателната зала, на 3 етаж - Община Габрово, пл. "Възраждане" № 3, Габрово 5300, ще пристъпи към отваряне на **Плик №3** с предлагана цена, за което участниците да се уведомят.

Настоящият протокол е изготвен на 09.09.2014г. в 12:00 часа.

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

**Председател:** инж. М. Костадинова – .....

**Зам. - председател:** М. Христова – .....

**Членове:**

1. В. Ганева – .....
2. инж. Д. Димитрова – .....
3. С. Тодорова – .....
4. И. Маджарска – .....

*Замитено обешотелство*

*на осн. чл. 2 от СЗП*



## Таблица - Техническа оценка

**Изготвяне на работни инвестиционни проекти за „БЛАГОУСТРОЯВАНЕ ДВОРНИ ПЛОЩИ НА ДЕТСКИ ГРАДИНИ“ на 11 броя детски заведения**

**(ТП) Технически показател - максимален брой точки 30**

Показателят (ТП) представлява оценка на техническото предложение на участника,

където:

ТП – Оценка на срок за предаване на възложените проекти – максимален брой точки 30;

Определя се по формулата:

$$ТП = \frac{ТП_{min}}{ТП_n} \times 30$$

където:

$ТП_{min}$  – най-малкият предложен срок;

$ТП_n$  – срокът предложен от оценявания участник.

ТП се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

| № | УЧАСТНИК              | ТП <sub>n</sub> – срокът<br>предложен от<br>оценявания участник | ТП <sub>min</sub> – най-малкият<br>предложен срок | ТП <sub>i</sub> = $\frac{ТП_{min} \times 30}{ТП_n}$ |
|---|-----------------------|---|---|---|
|   |                       | (календарни дни)  | (календарни дни)                                  | (точки)   |
| 1 | ДММ ДИЗАЙН            | 25  | 25  | 30,00   |
| 2 | АРК ПРОЕКТ            | 49  |   | 15,31   |
| 3 | ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН | 50  |   | 15,00   |
| 4 | УЗУНОВ ПРОЕКТ         | 30  |   | 25,00   |
| 5 | АБ ОРТОДОКС           | 67  |   | 11,19   |
| 6 | ЕКСА                  | 80  |   | 9,38  |
| 7 | ФРИБУЛ ООД            | 50  |   | 15,00   |
| 8 | БАЙЕР НН              | 75  |   | 10,00   |

Зам. - председател: М. Христова

Членове:

1. В. Ганева – .....

2. инж. Д. Димитров – .....

3. С. Тодорова – .....

4. И. Маджарска – .....

Заличено обстоятелство на осн.  
чл. 2 от ЗЗЛ